

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA**  
**TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**  
**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS KULTŪROS POLITIKOS PAGRINDŲ ĮSTATYMO**  
**PROJEKTO**  
**(toliau - Projektas)**  
**(TAP-19-1857; TAIS NR. 19-8659(2))**

2019-11-14 Nr.NV-3182

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas:

1. Kultūros ministerijos teikime ir aiškinamajame rašte nurodoma, kad šiuo Projektu *„siekiama sukurti horizontalų kultūros srities teisinio reguliavimo mechanizmą, kuriame teisinėmis priemonėmis siekiama įtvirtinti valstybės įsipareigojimus kultūrai, užtikrinti konstitucines Lietuvos piliečių teises į kultūros prieinamumą“*. Taip pat aiškinamajame rašte yra konstatuojama, kad Projekte teisiniai santykiai, kurie jau yra reglamentuoti galiojančiais teisės aktais (apie 20 įstatymų), yra suvienodinami, susisteminami bei analogiškiems teisiniams santykiams nustatomi vienodi reikalavimai ir kriterijai.

Atsižvelgiant į tai, kad Projekto nuostatos yra deklaratyvios, iš esmės nustatančios tik principus, Projekte nėra siūlomos naujos normos, o pateikiamos tam tikros apibendrintos nuostatos, kuriomis iš esmės nėra suvienodinamos (unifikuojamos) atitinkamos nuostatos įvairiose kultūros srityse, taip pat įvertinant tai, kad Projekto 1 straipsnio 2 dalyje nurodoma, jog šio įstatymo (Projekto) nuostatos nebus taikomos, jei visa eilė specialiųjų įstatymų reguliuotų kitaip (*“Šio įstatymo nuostatos taikomos tiek, kiek Lietuvos Respublikos autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymas, Lietuvos Respublikos bibliotekų įstatymas, Lietuvos Respublikos dokumentų ir archyvų įstatymas, Lietuvos Respublikos etninės kultūros valstybinės globos pagrindų įstatymas, Lietuvos Respublikos kilnojamųjų kultūros vertybių apsaugos įstatymas, Lietuvos Respublikos kino įstatymas, Lietuvos Respublikos kultūros centrų įstatymas, Lietuvos Respublikos Lietuvos kultūros tarybos įstatymas, Lietuvos Respublikos meno kūrėjų ir jų organizacijų statuso įstatymas, Lietuvos Respublikos muziejų įstatymas, Lietuvos Respublikos nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymas, Lietuvos Respublikos profesionaliojo scenos meno įstatymas, Lietuvos Respublikos valstybinės kalbos įstatymas, Lietuvos Respublikos Valstybinės kalbos inspekcijos įstatymas, Lietuvos Respublikos Valstybinės kultūros paveldo komisijos įstatymas, Lietuvos Respublikos Valstybinės lietuvių kalbos komisijos įstatymas, Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymas nenustato kitaip“*), kyla abejonių, ar bus pasiekti aukščiau paminėti tikslai.

Šiame kontekste taip pat siūlome įvertinti, ar Projekte vis tik turėtų likti (ir kokia apimtimi) nuostatos dėl kultūros politiką formuojančių ir/ar kultūros politiką įgyvendinančių institucijų bei jų kompetencijos dėl šių priežasčių:

1) siekiant užtikrinti tinkamą Konstitucijos 94 straipsnio 3 punkte įtvirtintų Vyriausybės įgaliojimų koordinuoti ministerijų ir kitų Vyriausybės įstaigų veiklą įgyvendinimą, taip pat Vyriausybės įstatymo 22 straipsnio 8 ir 9 punktų realizavimą, konstatuotina, kad paprastai (t.y. išskyrus išimtinus, pagrįstus atvejus) įstatymuose neturėtų būti:

- a) dėstomos ministerijų, Vyriausybės įstaigų, įstaigų prie ministerijų veiklos tikslai ir funkcijos (Civilinio kodekso 2.46 straipsnyje, Biudžetinių įstaigų įstatymo 6 straipsnyje numatyta, kad juridiniai asmenys savo veikloje vadovaujasi įstatais (nuostatais); Civilinio kodekso 2.47 straipsnyje, Biudžetinių įstaigų įstatymo 6 straipsnyje įtvirtinta, kad **būtent įstatuose (nuostatuose) turėtų būti nurodomi juridinio asmens veiklos tikslai, biudžetinės įstaigos veiklos tikslai ir funkcijos**);
- b) nurodomi konkretūs Vyriausybei atskaitingi subjektai, atliksiantys tam tikras funkcijas ar panašiai, o vietoje to vartojama formuluotė „Vyriausybės įgaliota institucija“ arba apibrėžiama tos institucijos / įstaigos veiklos paskirtis.

Į šiuos aspektus dėmesį buvo atkreipusi ir Teisingumo ministerija savo 2019-08-26 išvadoje.

2) įvertinant tai, kad kultūros srityje yra priimta ir veikia visa eilė specialiųjų įstatymų (žr. Projekto 1 straipsnio 2 dalį), Projekte (kaip „skėtiniame“ įstatyme) tokiu atveju turėtų būti nustatomos nuostatos, kurios ir tikėtų, ir/ar apibendrintų tam tikras specialiųjų įstatymų nuostatas. Pvz., Projekto antrasis skirsnis vadinasi „*Kultūros politikos formavimas, įgyvendinimas ir finansavimas*“, tačiau jame neatsispindi tam tikri specialiuosiuose įstatymuose įvardinti subjektai, kuriems taip pat įstatymų leidėjo valia yra suteikta teisė dalyvauti formuojant valstybės politiką kultūros srityje (pvz., Lietuvos Respublikos kino įstatymo 4 straipsnio 2 dalyje yra nurodyta, kad Lietuvos kino centras ne tik įgyvendina valstybės kino politiką, bet ir dalyvauja formuojant valstybės kino politiką) ir pan.

2. Aiškinamojo rašto 4 dalies 2 punkte konstatuojama, kad „Įstatymo 8 straipsnio 3 dalyje ir 9 straipsnyje“ (nuoroda į 9 straipsnį yra klaidinga nuoroda) „yra siūloma pakeisti Lietuvos kultūros instituto statusą ir veiklos pobūdį“, t.y. siekiama išplėsti atitinkamas funkcijas ir suteikti viešojo administravimo įgaliojimus. Įvertinant tai, kad iš esmės minėto instituto statusas nėra keičiamas (jis ir šiuo metu yra biudžetinė įstaiga, ir pagal Projekto 8 straipsnio 3 dalies nuostatas lieka biudžetinė įstaiga bei atsižvelgiant į šios išvados 1 pastaboje pateiktus argumentus, kad biudžetinių įstaigų funkcijos nustatomos įstaigos nuostatuose (o būtent funkcijos lemia tai, ar

biudžetinė įstaiga vykdo viešąjį administravimą), mūsų nuomone, Projekte atsisakytina 8 straipsnio 3 dalies, atitinkamai koreguojant ir kitus straipsnius, pvz., 25 straipsnį ir pan.

3. Projekto 10 straipsnyje siūloma reglamentuoti kultūros atašė skyrimą, atšaukimą ir veiklą. Šiame straipsnyje numatoma, kad *„kultūros atašė yra darbuotojas, dirbantis pagal darbo sutartį (išskyrus kultūros atašė nuolatinėse atstovybėse prie tarptautinių organizacijų), kultūros ministro paskirtas dirbti Lietuvos Respublikos diplomatinėje atstovybėje užsienio valstybėje ar Lietuvos Respublikos atstovybėje prie tarptautinės organizacijos ar konsulinėje įstaigoje ir užtikrinantis bei įgyvendinantis tarptautinį bendradarbiavimą kultūros ministrui priskirtoje veiklos srityje“*. T.y., Projekte ne tik kad numatomas kitoks kultūros atašė reglamentavimas lyginant su kitais specialiaisiais atašė (pagal šiuo metu galiojančią teisinį reguliavimą jiems taikomos vienodos nuostatos), bet ir kažkodėl (aiškinamajame rašte nėra pagrįsta) dar numatoma išimtis dėl kultūros atašė nuolatinėse atstovybėse prie tarptautinių organizacijų (neaišku, koks bus jo statusas). Mūsų nuomone, siūlomas teisinis reguliavimas nėra tinkamas, nes:

- tai galėtų pažeisti konstitucinį asmenų lygybės (lygiateisiškumo) principą. Konstitucinis Teismas yra ne kartą konstatavęs (1996 m. lapkričio 20 d. nutarimas, 2004 m. gruodžio 13 d. nutarimas ir t.t.), kad konstitucinis visų asmenų lygybės principas būtų pažeidžiamas, jei tam tikra grupė asmenų, kuriems skiriama teisės norma, palyginti su kitais tos pačios normos adresatais, būtų kitaip traktuojama, nors tarp tų grupių nėra tokio pobūdžio ir tokios apimties skirtumų, kad toks nevienodas traktavimas būtų objektyviai pateisintas. Konstitucinis asmenų lygybės principas nepaneigia to, kad įstatyme gali būti nustatytas nevienodas (diferencijuotas) teisinis reguliavimas tam tikrų asmenų kategorijų, esančių skirtingose padėtyse, atžvilgiu, tačiau jis turi būti objektyviai pagrįstas. Aiškinamajame rašte iš esmės nėra nurodomi argumentai, nei kodėl siūloma atskirti kultūros atašė reglamentavimą nuo kitų specialiųjų atašė, nei kodėl dar numatoma ir išimtis dėl kultūros atašė nuolatinėse atstovybėse prie tarptautinių organizacijų;

- atsižvelgiant į tai, kad su kultūros atašė bus sudaroma darbo sutartis (žr. Projekto 10 straipsnio 1 dalį), jam turėtų būti taikomi darbo santykių pasibaigimo pagrindai, numatyti Darbo kodekse, todėl atsisakytina 10 straipsnio 6 dalies.

- siūlome įvertinti, ar Projekte nėra reikalingos tam tikros pereinamojo laikotarpio nuostatos dėl asmenų, kurie paskirti kultūros atašė iki Projekto 10 straipsnio įsigaliojimo.

Mūsų nuomone, siekiant teisinio reguliavimo sistemiškumo, aiškumo ir siekio nepažeisti asmenų lygiateisiškumo principo, bei įvertinat ir tai, kad pagal Projekto 11 straipsnį kultūros atašė turėtų būti taikomos Diplomatinės tarnybos įstatymo nustatytos socialinės ir kitos garantijos, kartu su Projektu turėtų būti teikiamos ir atitinkamos Diplomatinės tarnybos įstatymo pataisos (dėl specialiųjų atašė).

4. Atkreiptinas dėmesys, kad nėra aiškus Projekto ketvirtojo skirsnio „Regioninė kultūros politika“ ir Lietuvos Respublikos regioninės plėtros įstatymo (šis įstatymas nėra siūlomas keisti, nors aiškinamajame rašte nurodoma, kad jis turėtų būti keičiamas) nuostatų tarpusavio santykis, pvz.:

1) Projekto 23 straipsnio 2 dalies 3 punkte yra nurodoma, kad regioninės kultūros tarybos deleguoja vieną narį į regiono plėtros tarybas. Tai neatitinka Regioninės plėtros įstatymo 15 straipsnio 1 dalyje nurodyto regioninės tarybos sudarymo (delegavimo) mechanizmo (*„Regiono plėtros taryba sudaroma iš regiono savivaldybių merų, deleguotų savivaldybių tarybų narių, Vyriausybės paskirto asmens ir socialinių ir ekonominių partnerių atstovų. Socialinių ir ekonominių partnerių pasiūlyti atstovai, kuriuos skiria Vyriausybė arba jos įgaliota institucija, turi sudaryti 1/3 visų regiono plėtros tarybos narių (apskaičiuojant jų skaičius yra aritmetiškai suapvalinamas). Socialinių ir ekonominių partnerių pasiūlyti atstovai į regiono plėtros tarybą skiriami ir iš jos atšaukiami Vyriausybės nustatyta tvarka“*);

2) Projekto 23 straipsnio 2 dalies 9 punkte nurodyta, kad regioninės kultūros tarybos ne rečiau nei kartą per metus teikia kultūros ministrui, atitinkamo regiono plėtros tarybai ir pristato visuomenei savo veiklos ataskaitą. Atkreiptinas dėmesys, kad nėra aišku, ką regioninės plėtros tarybos darys su pateikta ataskaita ir t.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, siekiant teisėkūros sistemiškumo, Seimui kartu su Projektu kartu turėtų būti teikiamos ir atitinkamos Regioninės plėtros įstatymo pataisos.

5. Projekto preambulėje minimas *lygiavertis kultūros politikos vaidmuo*, tačiau nenurodoma – lyginant su kuo lygiavertis.

6. Projekto 1 straipsnio 1 dalies redakcija turi būti tikslinama atsižvelgiant į Projekto turinio nuostatas, pvz., Projekte nėra nurodomi *bendrieji <...> principai, pagrindinės <...> institucijos, premijų skyrimo principai* ir pan.

7. Atsižvelgiant į tai, kad Projektas vadinasi „Kultūros politikos pagrindų įstatymas“ ir į tai, kad kituose įstatymuose dėl atitinkamos srities politikos pagrindų analogiškos sąvokos yra suformuluotos (pvz., žr. Jaunumo politikos pagrindų įstatymą), siūlome įvertinti, ar Projekte neturėtų būti pateikta ir „*kultūros politikos*“ sąvoka.

8. Projekto 3 straipsnyje nurodomi *pagrindiniai* kultūros politikos principai, tačiau nenurodomi kiti, *nepagrindiniai* principai, todėl siūlome tikslinti ir atsisakyti principų įvardijimo pagrindiniais. Taip pat atkreipiame dėmesį, kad Projekto 3 straipsnio 5 punkte dėstomi lygiateisiškumo (nediskriminavimo) pagrindai turėtų būti suderinti (jų sąrašas, taip pat dėstymo eiliškumas) su Lietuvos Respublikos lygių galimybių įstatymo 2 straipsnyje vartojamomis formuluotėmis.

9. Projekto antrajame skirsnyje yra vartojamos formuluotės „*kultūros politikos sritis*“ (pvz., 4, 5, 6 straipsniai, įskaitant ir jų pavadinimus) ir „*kultūros sritis*“ (pvz., 5, 6, 7 ir kt. straipsniai). Atkreipiame dėmesį, kad šios sąvokos nėra apibrėžiamos Projekto 2 straipsnyje, todėl nėra aišku, kuo jos skiriasi, ar jos vartojamos kaip sinonimai. Siūlome peržiūrėti Projekto nuostatas ir prireikus suvienodinti jų vartojimą.

10. Projekte būtina suvienodinti skirtingas formuluotes: „*kultūros ministro valdymo sritis*“ (pvz., 6 straipsnio 1 dalies 5 punktas), „*kultūros ministrui priskirta veiklos sritis*“ (pvz., 10 straipsnio 1 dalis), „*kultūros ministrui pavestos valdymo sritys*“ (pvz., 21 straipsnio 5 dalis) derinant su Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo 5 straipsnio 3 dalies nuostatomis.

11. Projekto 8 straipsnio 2-6 dalys yra perteklinės ir siūlome jų atsisakyti (žr. šios išvados 1 ir 2 pastabas), atitinkamai koreguojant ir 7 dalį (joje be kita ko ir išbraukiant nuorodą į funkcijas), nes jose apibūdinamų biudžetinių įstaigų ir viešosios įstaigos, statusą, veiklos tikslus nustato specialieji įstatymai ir/ar nuostatai.

12. Projekto 9 straipsnio 2 dalyje ir kituose straipsniuose *diplomatinių atstovybių* sąvoka turi būti vartojama taip kaip nurodyta Lietuvos Respublikos diplomatinės tarnybos įstatymo 3 straipsnio 2 dalyje (prireikus įsivedant atitinkamą santrumpą).

13. Projekto 11 straipsnyje siūlome nurodyti konkretų įstatymo pavadinimą (Lietuvos Respublikos diplomatinės tarnybos įstatymas).

14. Atkreiptinas dėmesys, kad Projekto 12 straipsnio 2 dalis pagal turinį neatitinka šio straipsnio pavadinimo. Sistemiškai analizuojant visą straipsnį, nėra aišku, ar Lietuvos kultūros ir meno taryba taip pat būtų laikoma patariamąja kultūros sričių taryba, ar jos narių darbas būtų apmokamas ir t.t. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad šioje dalyje minima *Tautinių bendrijų taryba*, kuri iki šio nebuvo paminėta įstatyminiu lygmeniu.

15. Projekto 13 straipsnio 2 dalyje nurodoma, kad „*Rekomendacijas dėl istorinio atminimo tvirtina kultūros ministras*“. Atsižvelgiant į tai, kad rekomendacijos savo esme neturi privalomo pobūdžio, siūlome įvertinti tokio teisės akto tikslingumą (analogiškas pastebėjimas ir dėl Projekto 20 straipsnio 6 dalies). Taip pat siūlome įvertinti, ar Projekto 13 straipsnyje atitinkamos nuostatos neturėtų būti formuluojamos siejant ne su *istoriniu atminimu*, o su *istorinio atminimo įamžinimu*.

Projekto 13 straipsnio 1 dalies 3 punkte vietoj nuorodos į „*visuomenines organizacijas*“ turi būti nuoroda į *nevyriausybines organizacijas (ar asociacijas - priklausomai nuo rengėjų tikslo)*.

16. Siūlome atsisakyti Projekto 15 straipsnio 4 dalies kaip perteklinės, o 5 dalyje vartojamas formuluotes derinti su Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo sąvokomis.

17. Projekto 16 straipsnio 1 dalies 1-3 punktuose pateikiamas kultūros įstaigų sąrašas nenurodant jų teisinės formos, o tos pačios dalies 4 punkte – jau nurodant teisinę formą. Būtina suvienodinti ir formuluoti nuosekliai, be kita ko, šiuo aspektu peržiūrint ir kitas Projekto nuostatas (pvz., 20 straipsnyje taip pat vartojama nenuosekliai ir t.t.).

Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad remiantis Lietuvos Respublikos biudžetinių įstaigų įstatymo 4 straipsnio 1 dalimi, biudžetinės įstaigos savininkas gali būti arba valstybė, arba savivaldybė, todėl atitinkamai tikslintinos Projekto nuostatos, kuriuose vartojama perteklinė formuluotė *biudžetinės įstaigos, kurių savininkė yra valstybė ar savivaldybės* (pvz., 20 ir kiti straipsniai).

18. Projekto 17 straipsnio 2 dalies 4 punkte būtina nurodyti apie kokio *statuso* suteikimą kalbama (analogiška pastaba ir 19 straipsnio 3 dalies 5 punktui). Be to, sistemiškai vertinant 17 straipsnio 2 dalies 4, 5 punktų nuostatas bei 2 straipsnio 3 dalies ir 18 straipsnio 1 dalies 3 punkto nuostatas, siūlome įvertinti, ar iš viso reikalingas 17 straipsnio 2 dalies 5 punktas.

19. Projekto 17 straipsnio 2 dalies 7 punkte reikia nurodyti *kam* teikiama metodinė pagalba. Analogiška pastaba ir Projekto 18 straipsnio 1 dalies 4 punktui bei 23 straipsnio 2 dalies 3 ir 7 punktams (*kam* teikiami duomenys, siūlymai).

20. Siūlome atsisakyti 19 straipsnio 2 dalies kaip perteklinės ir nesukuriančios jokios pridėtinės vertės.

21. Būtina iš esmės tikslinti Projekto 23 straipsnį dėl regioninių kultūros tarybų sudarymo ir veiklos. Mūsų nuomone, tarybos nariu negali būti laikomas tas, kuris neturi balsavimo teisės (žr. 23 straipsnio 3 dalies 3 punktą), turi būti pasisakoma dėl pirmininko skyrimo ar išrinkimo, turi būti nustatytas kvorumas sprendimams priimti, turi būti aiškiai reglamentuota, kad nariui atsistatydinus arba jį atšaukus (atleidus) nesibaigus tarybos kadencijai, naujas narys skiriamas likusiai tarybos kadencijai ir t.t.

Be to, Projekto 23 straipsnio 5 dalyje turi būti nurodomas pilnas *tarybų* pavadinimas; 23 straipsnio 5 dalyje minimos *nešališkumo ir konfidencialumo deklaracijos*, tuo tarpu 6 dalyje - *nešališkumo deklaracija ir konfidencialumo pasižadėjimas*, būtina suvienodinti.

22. Projekto 24 straipsnio 1 dalyje išbrauktinas žodis „bendruosius“ - derinant su Projekto 3 straipsniu (žr. šios išvados 8 pastabą), o 2 dalies 3 punkte *kompetencijų centro* formuluotė derintina su Projekto 2 straipsnio 3 dalimi.

23. Atkreipiame dėmesį, kad Vyriausybė Seimui yra pateikusi Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų ir komisijų narių darbo apmokėjimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektą (Nr. XIIIP-4024, įstatymo nauja redakcija, kartu siūlomas keisti ir įstatymo pavadinimas; numatomas įsigaliojimas – 2020 m. sausio 1 d.), todėl atitinkamai turėtų būti

tikslinamas minėto įstatymo pavadinimas Projekto 12 straipsnio 4 dalyje, 20 straipsnio 2 dalyje ir 23 straipsnio 8 dalyje.

24. Projektas tikslintinas teisės technikos aspektu atsižvelgiant į Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr.1R-298, nuostatas (toliau- Rekomendacijos):

24.1. Projekto pavadinimo dėstymas neatitinka Rekomendacijų 31.1 papunkčio reikalavimų;

24.2. Projekto sudedamosios dalys turi būti ne skirsniai, o skyriai (Rekomendacijų 35.1 papunktis);

24.3. Projekte peržiūrėtinos ir tikslintinos nuostatos dėl institucijų pavadinimų vartojimo (pvz., *Lietuvos Respublikos Vyriausybė* ir t.t.) – pirmą kartą vartojant pilną pavadinimą, toliau – rašant be žodžių „*Lietuvos Respublikos*“ (Rekomendacijų 6.1 papunktis);

24.4. Projekto 1, 13, 20, 22 straipsnių pavadinimai neatitinka jų turinio;

24.5. Projekto antrojo skirsnio (turi būti – II skyrius) pavadinimas neatitinka jame dėstomų straipsnių turinio;

24.6. Projekto 1 straipsnio 2 dalyje nurodytas netikslus įstatymo pavadinimas: vietoj *Lietuvos Respublikos meno kūrėjų ir jų organizacijų statuso įstatymas* turi būti nurodomas *Lietuvos Respublikos meno kūrėjo ir meno kūrėjų organizacijų statuso įstatymas*; analogiška pastaba ir Projekto 19 straipsnio 3 dalies 3 punktui;

24.7. Projekto 2 straipsnio 11 dalyje minint jau anksčiau Projekto 1 straipsnio 2 dalyje nurodytus įstatymus, jų pavadinimai turėtų būti rašomi be žodžių „*Lietuvos Respublikos*“ (Rekomendacijų 6.1 papunktis). Šiuo aspektu turi būti peržiūrėti bei atitinkamai patikslinti ir kiti Projekto straipsniai;

24.8. Projekto 2 straipsnio 11 dalyje nurodytas netikslus *Lietuvos Respublikos etninės kultūros globos pagrindų įstatymo* pavadinimas – prieš žodį „globos“ praleistas žodis „valstybinės“;

24.9. Projekto 15 straipsnio 3 dalyje įstatymo pavadinimas turi būti rašomas su žodžiais „*Lietuvos Respublikos*“, nes Projekte jis minimas pirmą kartą (Rekomendacijų 6.1 papunktis);

24.10. Projekto 22 straipsnio 3 dalyje vietoj žodžio „patvirtintose“ įrašytinas žodis „tvirtinamose“.

25. Dėl aiškinamojo rašto:

25.1 aiškinamajame rašte nenuosekliai vartojama įsivesta santrumpa „Įstatymo projektas“, būtina tikslinti;

25.2. aiškinamojo rašto 3 dalyje nurodytas netikslus *Meno kūrėjo ir meno kūrėjų organizacijų įstatymo* pavadinimas (praleistas žodis „statuso“);

25.3. aiškinamojo rašto 4 dalies 4 punkte vietoj nuorodos į Projekto 13 straipsnį turi būti nuoroda į 14 straipsnį, o 5 punkte – vietoj nuorodos į 14 straipsnį turi būti nuoroda į 13 straipsnį;

25.4. iš esmės koreguotina aiškinamojo rašto 11 dalis, kurioje netiksliai (lyginant su Projekto nuostatomis) nurodyti atitinkamus teisės aktus priimsiantys subjektai, teisės aktų pavadinimai bei datos iki kada teisės aktai turi būti priimti.

*Dėl kitų susijusių aspektų*

Atkreipiame dėmesį, kad Vyriausybės kanceliarijoje yra parengtas ir artimiausiu metu Vyriausybei bus pateiktas su suinteresuotomis institucijomis suderintas Lietuvos Respublikos strateginio valdymo įstatymo projektas, su kurio nuostatomis turėtų būti suderintos ir Projekto nuostatos dėl planavimo dokumentų ir kitų strateginio planavimo aspektų.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Daiva Gubistienė